



Mardi 13 janvier 2009

**Projet de Rocade Nord  
Concertation préalable  
Avis de l'association**

Le projet de Rocade Nord est très contestable sur le fond et sur la forme.

La consultation de l'été 2007 comportant des questions tendancieuses, s'appuyant sur un document de propagande truffé de contre-vérités et sur une étude falsifiée par le Conseil Général a été une honte pour la démocratie. Manipulés, certains habitants se sont exprimés pour une rocade qui devait réduire les bouchons aux entrées de l'agglomération, argument que réfute maintenant le Conseil Général.

Dans cette consultation, les citoyens se sont d'ailleurs prononcés de manière bien plus massive (97%) pour le développement des transports collectifs.

La commission de pilotage promise par M. Vallini en octobre 2007, afin d'étudier des scénarios alternatifs, s'est transformée en commission de suivi dont le but était d'étudier les aménagements d'un projet imposé.

Nous avons assisté seulement à la première réunion qui s'est avérée être une farce comme les conclusions de cette commission.

Les raisons évoquées sur la nécessité de construire cette rocade changeant au fur et à mesure des arguments pertinents des opposants, le Conseil Général affirme maintenant que le projet est conçu pour désengorger le centre ville et permettre le passage des transports collectifs.

Le même argument a été utilisé naguère pour construire un tunnel sous la Bastille avant de construire la ligne C de tram, en prédisant l'apocalypse pendant les travaux. On sait maintenant ce qu'il en est, avec une circulation quasiment divisée par deux sur les grands boulevards, augmentant largement la qualité de vie des riverains.

Le plus incroyable est que l'inscription du projet de rocade dans le PDU est un postulat. Sa nécessité ne repose sur aucune étude technique. La seule étude sérieuse, faite par l'AURG et falsifiée ensuite par le Conseil Général, démontre au contraire son inutilité, par l'aggravation des bouchons aux entrées de l'agglomération et la diminution la part modale des transports collectifs.

Le coût prévisionnel du projet est un prix politique, uniquement basé sur des extrapolations indigne d'un projet d'une telle ampleur.

Le principe de ce projet ne fonctionne pas sans la mise à deux fois trois voies de l'A480. Outre l'opposition des communes riveraines, le coût de la réalisation de cet élargissement n'est pas pris en compte dans le prix de la rocade, le Conseil Général comptant sur un financement de l'état. Hors celui-ci ne finançant que les projets structurants au niveau national ne donnera pas un sous.

A aucun moment l'évolution du prix de l'énergie n'est prise en compte dans les prévisions de trafic. Pourtant les économistes du monde entier sont unanimes à prévoir son envolée.

Prétendre que le problème de la pénurie imminente de l'énergie sera résolu par la mise en service d'autres types de véhicules, voire l'utilisation d'une source d'énergie nouvelle, montre une méconnaissance navrante des lois élémentaires de la science.

Aucune étude de scénarios alternatifs n'a été menée sérieusement, que ce soit un autre tracé de rocade ou une solution uniquement basée sur les transports collectifs et les modes doux. Aucun comparatif loyal des solutions alternatives n'a été fait.

Le Conseil Général affirme qu'il traitera les fumées et les polluants issus du tunnel, or un tel système n'existe pas, pour un tel volume de gaz à traiter.

Les nuisances aux riverains, aux patients de l'hôpital (avec notamment un hôpital pédiatrique) pendant les travaux puis pendant l'exploitation de la rocade sont soigneusement occultées.

Elles sont dissimulées dans le film de propagande du dossier de concertation sous des arbres virtuels et autres verdure numériques.

La Casamaures, monument historique classé et protégé, serait défigurée par le viaduc.

Il serait trop long de lister toutes les contradictions, affirmations gratuites et autres mensonges exprimés par les promoteurs du projet lors des réunions de concertation.

Si ce projet de Rocade Nord tenait vraiment la route, le Conseil Général de l'Isère n'aurait pas eu besoin d'utiliser toutes ces méthodes malhonnêtes pour tenter d'arriver à ses fins.

Ce projet est mauvais pour la santé et les finances des citoyens, il ne résout aucun de leurs problèmes.

C'est un projet du siècle dernier, nous espérons un projet ambitieux et durable qui rende réellement service aux habitants de la région. Les embouteillages sont liés aux déplacements de masse que constitue le flot de véhicules matin et soir. A déplacement de masse la seule réponse possible est le transport de masse. Or, le seul transport de masse rapidement efficace reste le rail et non l'automobile, transport individuel par excellence. Dans un milieu citadin dense et contraint comme le notre, la seule réponse viable pour tous, est de surdimensionner le transport collectif tout en retirant des automobiles de la voirie afin de laisser la place à ceux qui ne peuvent se passer de leur véhicule tel les artisans ou les commerciaux.

Le bureau de l'association Vivre en Ville